



# 7.

## *El ICPDS y otras formas de medir el desarrollo*

### **7.1. COMPARATIVAS PARA COMPRENDER LAS RESPONSABILIDADES GLOBALES DE LOS PAÍSES**

En el presente apartado comparamos los resultados del ICPDS con el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que ofrece un ranking de países desde 1990 que constituye una referencia mundial consolidada sobre la situación de los países en relación con su desarrollo humano relativo. Posteriormente analizamos la comparativa con los resultados del reciente SDG Index publicado por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN por sus siglas en inglés), que brinda un ranking de países en función de su comportamiento y su situación respecto de las metas contenidas en la Agenda 2030.

No abordamos la comparativa sobre las diferentes metodologías e insumos con que son construidos cada uno de los tres índices compuestos, tan sólo comparamos algunos de los resultados que ofrecen los respectivos

rankings de países. El propósito es profundizar en la comprensión de lo que el enfoque de CPDS nos permite vislumbrar, así como establecer relaciones entre la coherencia de políticas con el uso del concepto de desarrollo humano y con los análisis de desempeño en la implementación de la Agenda 2030.

La apuesta del enfoque de CPDS por focalizar su mirada en las interdependencias y el carácter multidimensional y transnacional de los procesos de desarrollo no impide que existan importantes consideraciones convergentes con ambos índices comparados. Pero el ICPDS sí ofrece algunas variaciones y desviaciones sobre los otros que muestran su potencial para incorporar una mirada más completa al comportamiento de los países y una definición más precisa de algunos de los desafíos que enfrentan.

De manera muy sintética, veremos cómo el ICPDS contiene en sus resultados la situación generalmente descrita como desarrollo humano de los países, pero se muestra más exigente

respecto de las responsabilidades transnacionales y multidimensionales de los países. De igual forma, observaremos el potencial del ICPDS para orientar las políticas hacia una consecución transformadora de la Agenda 2030.

## 7.2. LA MAYORÍA DE LOS PAÍSES SON MÁS COHERENTES DE LO QUE SU NIVEL DE DESARROLLO HUMANO INDICA

Para poder analizar la comparación de resultados entre el ICPDS y el IDH hemos tenido que suprimir 41 países del último<sup>38</sup>. El ICPDS contempla a 148 países mientras que el IDH evalúa 189 países<sup>39</sup>. El ICPDS no dispone de datos suficientes para los países que no han podido ser contemplados.

La muestra de los países ausentes del ICPDS no puede considerarse representativa de ningún grupo geográfico o de nivel relativo de desarrollo, por lo que no limita seriamente el valor del ICPDS. A pesar de que algunos de estos países que han quedado fuera del ICPDS son de especial interés por sus características geopolíticas y de desarrollo relativo, como Siria, Afganistán, Haití, Palestina o Sudán del Sur, los datos disponibles no eran suficientes para que pudieran ser incorporados. Por otro lado, entre estos países no contemplados en el ICPDS, hay una mayoría de pequeños estados insulares, muchos de los cuales presentan situaciones de vulnerabilidad específicas al cambio climático y a la pérdida de biodiversidad que les sitúa entre los territorios más amenazados por la insuficiente coherencia de políticas con el desarrollo sostenible que muestran todos los países.

Tras la eliminación de los 41 países mencionados, para realizar el análisis se han ajustado las posiciones del IDH estableciendo un ranking de 148 países con los valores publicados del IDH de 2018.

Al comparar los valores de los países en el ICPDS y en el IDH observamos que existe una correlación positiva entre ambos rankings que

alcanza el 0,7091. Significa que ambos índices representan fenómenos conectados y vinculados por algunas características. Sin embargo, este nivel de correlación indica también que hay diferencias notables entre ellos, que se explican por la concepción y el enfoque elegido para su construcción.

Si examinamos los promedios de los valores que ambos rankings otorgan a los países puede observarse una diferencia muy significativa, en la medida en que ofrecen valoraciones cuantitativas de la coherencia y del desarrollo humano para el conjunto de países contemplados respectivamente. En el caso del ICPDS, los 148 países presentan un valor promedio de 49,51 en una escala de 0-100, lo que muestra que el agregado de los países contemplados apenas logra aprobar en materia de CPDS y que tienen, por lo tanto, mucho margen de mejora. Por su parte, el valor promedio del IDH para los mismos países es de 0,73 en una escala de 0 a 1, lo que contribuye a generar la idea de que el agregado de los países está notablemente desarrollado en términos de desarrollo humano.

La misma diferencia puede desprenderse del análisis de los valores máximos y mínimos de cada índice. Así, el IDH sitúa como mejor valorado a Noruega con 0,953 sobre 1 y como peor valorado a Níger con 0,354, mientras que el ICPDS sitúa a Dinamarca como primero del ranking con un valor de 79,02 y a la India como el último con 26,76. Estas diferencias en la distribución de los países en cada una de las escalas, que puede

**38.** Los 41 países para los que no hay datos suficientes para ser incorporados en el ICPDS son 5 países de IDH Muy Alto (Hong Kong, China (SAR), Liechtenstein, Andorra, Brunéi y Bahamas); 15 países de IDH Alto (Palaos, Seychelles, Antigua y Barbuda, Saint Kitts y Nevis, Granada, Santa Lucía, Tonga, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Dominica, Samoa, Islas Marshall, Libia, Turkmenistán y Gabón); 9 países de IDH Medio (Palestina, Micronesia, Timor-Este, Kiribati, Vanuatu, Laos, Guinea Ecuatorial, San Tomé y Príncipe y Suazilandia); y 12 países de IDH Bajo (Islas Salomón, Papúa Nueva Guinea, Siria, Comoros, Afganistán, Haití, Yibuti, Guinea-Bissau, Eritrea, Chad, Sur Sudan y República Centroafricana).

**39.** Para el análisis hemos tomado la referencia del IDH 2018.

tener relación con el método de normalización elegido para construir cada índice, desde el punto de vista del resultado muestran una notable diferencia. Según el IDH, Noruega tendría muy poco margen para mejorar su nivel de desarrollo humano tan sólo tendría 47 milésimas en relación con el límite de su escala. En el ICPDS, Dinamarca, como país mejor valorado, tendría aún por delante casi un 21% de la escala para avanzar en materia de CPDS.

La función fuertemente ejemplificadora de los índices numéricos podría indicarnos que los países deberían parecerse a Noruega para lograr alcanzar un nivel de desarrollo humano deseado. Tal y como se mostró anteriormente en el apartado de análisis del ranking, con el ICPDS puede mostrarse que los niveles de desarrollo humano de Noruega no son universalizables en las circunstancias actuales, dados los impactos y las interdependencias transnacionales que su nivel de desarrollo humano tiene en otros territorios. Asumir que los procesos de desarrollo son multidimensionales y transnacionales exige incorporar las responsabilidades compartidas pero diferenciadas en el cómputo de cada nivel de desarrollo nacional como trata de hacer el ICPDS. De esa forma, la escala del ICPDS ofrece más pistas para una comprensión de la sostenibilidad del desarrollo, elemento clave para permitir su universalidad en las próximas generaciones.

En términos agregados y atendiendo a los valores, el conjunto de países muestra peor desempeño en CPDS que en desarrollo humano. Sin embargo, la mayoría de los países ocupan una mejor posición relativa en el ICPDS que en el IDH. Al examinar de manera comparada los rankings tomando en cuenta las posiciones que ocupan los países, observamos que de los 148 países 88 mejoran su posición en el ICPDS respecto de su IDH, mientras que 58 países presentan una posición en el ICPDS peor que su situación en el IDH. Sólo dos países coinciden en su posición en ambos rankings, Botsuana y Etiopía, que ocupan las posiciones 87 y 137

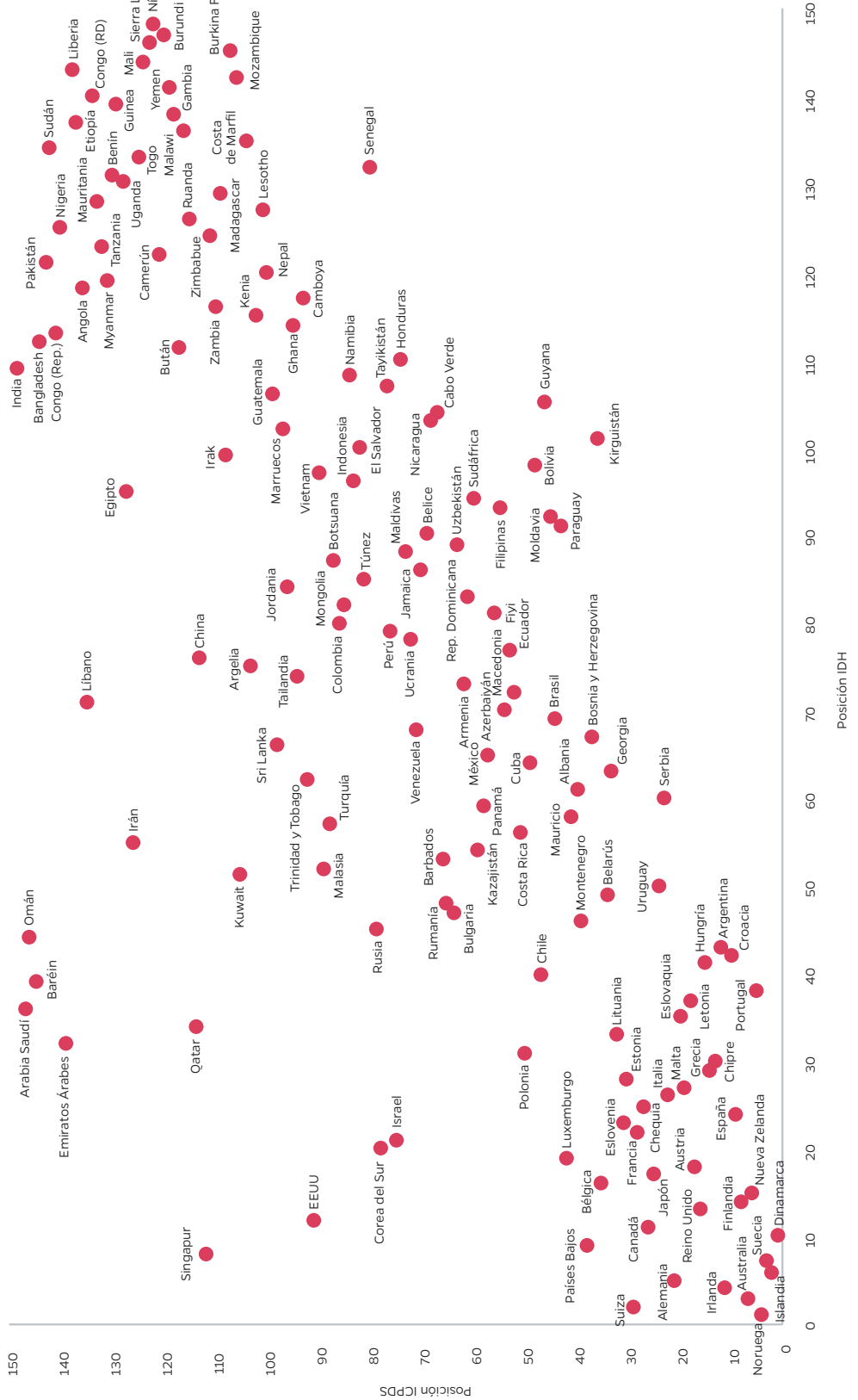
respectivamente. Prácticamente la mitad, 70 de países, presentan diferencias de 20 o más posiciones entre un ranking y otro (28 empeoran en el ICPDS y 42 mejoran), mientras que tan sólo 45 países presentan una variación inferior a 10 posiciones (19 empeoran y 26 mejoran). En un primer vistazo, estos datos indican que el comportamiento de los países es valorado de manera muy diferente por ambos indicadores, ya que no sólo existen numerosas diferencias, sino que éstas implican cambios notables en sus posiciones.

En términos generales, la comparación de ambos rankings muestra que hay una mayoría de países cuya valoración en materia de coherencia con los principios del desarrollo sostenible es mayor de lo que su situación relativa de desarrollo humano indica. Sin embargo, es necesario profundizar en el análisis de las diferencias dado que nos ofrece numerosos elementos de interés para la comprensión del comportamiento de los países en materia de coherencia y su relación con la situación relativa de desarrollo de los países.

### 7.3. EL “EXTRAÑO” CASO DE (ALGUNOS) DE LOS PAÍSES MÁS RICOS

Para analizar estas diferencias, observemos en primer lugar el gráfico 39, que muestra la dispersión que presentan las posiciones de los países en ambos rankings. En el mismo pueden observarse algunos países que presentando una posición muy elevada en el IDH (las primeras 40 posiciones del eje de abscisas) se encuentran, sin embargo, en posiciones muy bajas en el ICPDS (mostradas en el eje de ordenadas). Destacan Singapur (8, 112), EE. UU. (12, 91) y Corea del Sur (20, 78) entre los 20 mejor considerados por el IDH. También Israel (20, 75), Qatar (34, 114), Emiratos Árabes Unidos (32, 139), Baréin (39, 145) y Arabia Saudí (36, 147). Especialmente llamativos estos tres últimos dado que forman parte de los diez países con menor ICPDS de los 148 países.

Gráfico 39. Dispersión de las posiciones de los países en el ICPSD y en el IDH



La lista de los 15 países con una variación más negativa entre su posición en el ICPDS en relación con su posición en el IDH indica que algunos de los países con más desarrollo humano presentan malos comportamientos en materia de coherencia. Entre los 15 sólo Líbano, India y China ofrecen posiciones moderadas o bajas en su IDH, 70, 109 y 76 respectivamente.

Este conjunto de países con la coherencia de políticas más baja en relación con su posición en el IDH puede caracterizarse por su escasa responsabilidad en las problemáticas transnacionales y en las interdependencias que sus modelos y niveles de desarrollo exigirían, ver tabla 16.

Veamos con un poco más de detalle cómo se comportan las diferentes posiciones en el ICPDS y el IDH para el caso de los países con IDH muy alto. Se trata de un grupo de 54 países de los cuales 33 presentan posiciones inferiores en el ICPDS que en el IDH y 21 presentan mejores posiciones en el IDH. Pero lo relevante no es sólo eso, sino la diferencia de posiciones en un sentido u otro. Como puede observarse en la tabla 17 los países con IDH muy alto no sólo son los países que más diferencias de posiciones presentan entre ambos indicadores, sino que además la suma de sus diferencias arroja -1.178 posiciones, es decir, un promedio de -35,69 posiciones inferiores en el ICPDS que en el IDH para cada uno de los 33 países. En el caso de los 21 países con mejores posiciones en el ICPDS que en el IDH, el valor total es de 296 posiciones con un promedio de 14,09 posiciones.

En el conjunto de países con IDH muy alto podemos identificar dos patrones claramente diferenciados. Por un lado, unos países con diferencias muy altas de posiciones (mayores de 50 puestos), todos ellos con peores posiciones en el ICPDS, con un predominio claro de países árabes, con un sistema productivo centrado en la exportación de petróleo y con bajo rendimiento en cuestiones de género.

Tabla 16. Los 15 países que más empeoran su posición en el ICPDS respecto del IDH

Países	ICPDS (posición)	IDH (posición)	Diferencia IDH-ICPDS
Arabia Saudí	147	36	-111
Emiratos Árabes	139	32	-107
Baréin	145	39	-106
Singapur	112	8	-104
Omán	146	44	-102
Qatar	114	34	-80
Estados Unidos	91	12	-79
Irán	126	55	-71
Líbano	135	70	-65
Corea del Sur	78	20	-58
Israel	75	20	-55
Kuwait	105	51	-54
India	148	109	-39
Malasia	89	52	-37
China	113	76	-37

Por otro lado, países con diferencias de posiciones muy bajas (menores de 5 puestos), tanto en un sentido como en otro, donde predominan países nórdicos y europeos. La tabla 18 muestra el mismo análisis para el grupo de 26 países con IDH bajo contemplados en el ICPDS. Como se observa, por una parte, se invierte la relación, puesto que hay 4 países que empeoran su

posición relativa en el ICPDS respecto a los 21 que mejoran. Además, los que empeoran lo hacen pocas posiciones, un promedio de -9,5. Tampoco los que mejoran su posición en el ICPDS respecto del IDH lo hacen de manera tan espectacular como observamos en los países de IDH muy alto, puesto que suman 417 posiciones, lo que supone 19,85 de promedio.

Tabla 17. Diferencias de posiciones entre el ICPDS y el IDH: países con IDH muy alto

Países	Diferencia de posiciones IDH-ICPDS (empeoran)	Países	Diferencia de posiciones IDH-ICPDS (mejoran)
Arabia Saudí	-111	Austria	1
Emiratos Árab. Un.	-107	Lituania	1
Baréin	-106	Islandia	4
Singapur	-104	Suecia	4
Omán	-102	Italia	4
Qatar	-80	Finlandia	6
Estados Unidos	-79	Montenegro	7
Corea del Sur	-58	Malta	8
Israel	-55	Dinamarca	9
Kuwait	-54	Nueva Zelanda	9
Malasia	-37	España	15
Rusia	-34	Grecia	15
Países Bajos	-29	Eslovaquia	15
Suiza	-27	Bielorrusia	15
Luxemburgo	-23	Chipre	17
Bélgica	-19	Letonia	19
Polonia	-19	Hungría	26
Bulgaria	-17	Uruguay	26
Rumanía	-17	Argentina	31
Alemania	-16	Portugal	32
Canadá	-15	Croacia	32
Barbados	-13		
Japón	-8		
Eslovenia	-8		
Irlanda	-7		
Chile	-7		
Francia	-6		
Kazajistán	-6		
Australia	-4		
Noruega	-3		
Reino Unido	-3		
Chequia	-2		
Estonia	-2		

## 7.4. EL DESARROLLO SOCIAL IMPORTA, Y MUCHO

Si volvemos al gráfico 39 y observamos la parte inferior derecha, es subrayable que los países con peor posición en el IDH no están situados en ningún caso entre el grupo de mejor valorados por el ICPDS.

Esto muestra que los indicadores sociales prevalentes en la composición del IDH están de alguna forma contemplados en el ICPDS y recogen de manera somera la situación general de los países en esas materias. Países que no ofrecen políticas sociales suficientes a sus ciudadanías no podrían considerarse en ningún caso como países muy coherentes con el desarrollo sostenible.

En efecto, en la tabla 19 tenemos la lista de los 15 países que más posiciones mejoran en el ICPDS 2019 en relación con su posición en el ranking del IDH. En términos generales, se observan desviaciones menores de las que observamos en la lista de 15 países que más empeoran. Así, la desviación máxima es de 65 puestos, que corresponde a Kirguistán. El patrón más evidente de este grupo es el predominio de países empobrecidos sin prevalencia clara de ningún área geográfica.

Tabla 18. Diferencias de posiciones entre el ICPDS y el IDH: países con IDH bajo

Países	Diferencia de posiciones IDH-ICPDS (empeoran)	Países	Diferencia de posiciones IDH-ICPDS (mejoran)
Nigeria	-15	Etiopía	0
Tanzania	-9	Benín	1
Sudán	-8	Uganda	2
Mauritania	-6	Liberia	5
		Congo (Rep. Dem.)	6
		Togo	8
		Guinea	10
		Ruanda	11
		Zimbabue	13
		Madagascar	20
		Malawi	20
		Gambia	20
		Mali	20
		Yemen	22
		Sierra Leona	23
		Lesotho	26
		Níger	26
		Burundi	27
		Costa de Marfil	31
		Mozambique	36
		Burkina Faso	38
		Senegal	52

Tabla 19. Los 15 países que más posiciones mejoran en el ICPDS respecto del IDH

Países	ICPDS (posición)	IDH <sup>40</sup> (posición)	Diferencia IDH-ICPDS
Kirguistán	36	101	65
Guyana	46	104	58
Senegal	80	132	52
Bolivia	48	98	50
Paraguay	43	91	48
Moldavia	45	92	47
Filipinas	55	93	38
Burkina Faso	107	145	38
Serbia	23	60	37
Cabo Verde	67	104	37
Honduras	74	110	36
Mozambique	106	142	36
Nicaragua	68	103	35
Sudáfrica	60	93	33
Portugal	5	37	32

## 7.5. LA VISIÓN MULTIDIMENSIONAL DEL ICPDS MUESTRA RESPONSABILIDADES GLOBALES DE LOS PAÍSES Y SUS POLÍTICAS

Más allá de las comparaciones entre las posiciones de los índices compuestos, es interesante profundizar en el análisis para comprender aquellas desviaciones generales que, como habíamos visto, afectan de manera más notable a un conjunto de países con un IDH muy alto y, sin embargo, presentan un ICPDS bajo o, en algunos casos, muy bajo.

Para ello es útil fijarse en los diferentes componentes del ICPDS y su relación con el IDH. En primer lugar, tal y como habíamos advertido antes, cuando observamos que la situación social relativa de los países medida por el IDH estaba contenida en el ICPDS. Se confirma esta estrecha relación al obtener el coeficiente de correlación entre el IDH y el componente social del ICPDS, que es de 0,9419, superior a la correlación entre el IDH y el ICPDS que es de 0,7091. La correlación entre el componente productivo y el IDH también es superior a la que existe entre el IDH y el ICPDS (0,7236). Esto se explica porque ambos componentes, el social y el productivo, engloban aspectos de gran relevancia para las variables que incorpora el IDH. En el primer caso, fundamentalmente, cuestiones relacionadas con el derecho a la educación y a la salud; y, en el segundo, acceso a infraestructuras básicas como acceso a agua o a saneamiento, elementos clave para garantizar una vida sana y larga.

Sin embargo, si analizamos los coeficientes de correlación del IDH con el resto de los componentes la situación presenta variaciones. En los casos de los componentes económico y global los coeficientes de correlación respectivos son de 0,5459 y 0,2767. En ambos se observan, por tanto, niveles de correlación inferiores al que existe entre el componente social y el IDH. Esto refleja los aportes que el ICPDS incluye en estos ámbitos con respecto al IDH en aspectos

40. Como hemos indicado más arriba, el ranking del IDH muestra algunas diferencias con el publicado por el PNUD debidas a la retirada de los 41 países no examinados en el ICPDS y al ajuste de las posiciones de los restantes entre 1 y 148.



Tabla 20. Correlaciones entre ICPDS y sus componentes con el IDH (valores)

ICPDS-IDH	Componente económico-IDH	Componente social-IDH	Componente global-IDH	Componente ambiental-IDH	Componente productivo-IDH
0,7091	0,5459	0,9419	0,2767	-0,6572	0,7236

como la fiscalidad, la opacidad financiera, el grado de militarización y el compromiso de los países con los derechos humanos en el plano internacional, entre otros.

Asimismo, se observa que entre el IDH y el componente ambiental existe una correlación negativa (-0,6572). Esto parece indicar que existe una relación inversa entre el nivel de desarrollo humano y el componente ambiental del ICPDS. Es decir, que no puede concluirse que a mayor desarrollo humano mejor tratamiento de las cuestiones ambientales claves, sino más bien lo contrario. Ver tabla 20.

Esta correlación negativa entre el IDH y el componente ambiental del ICPDS es especialmente útil para mostrar que el modelo de desarrollo de lo que en las últimas décadas hemos considerado como países más avanzados o desarrollados no es ambientalmente sostenible. De hecho, todos los indicadores ambientales actuales muestran cómo los daños irreparables siguen produciéndose y están profundizando el agotamiento y el desbordamiento de los ecosistemas. No es extraño que la Agenda 2030 subraye la urgente necesidad de cambiar patrones de consumo, comercialización y consumo de bienes por la insostenibilidad que los actuales modelos presentan. El hecho de que esa correlación sea negativa nos indica la necesidad de emprender transformaciones serias en el comportamiento ambiental de los sistemas de producción y comercialización.

Durante muchas décadas hasta hoy en día nunca se habían incorporado los impactos ambientales en las contabilidades de la riqueza, del progreso o del desarrollo. Una mirada multidimensional exige modificar todas aquellas inercias contables y comprender que el comportamiento de los países en la actualidad todavía no incorpora suficientemente el uso sostenible y el cuidado de los ecosistemas que soportan las vidas.

## 7.6. LA CPDS Y SU RELACIÓN CON LOS ODS

Recientemente se ha publicado el *Sustainable Development Report: Transformations to achieve the SDGs*, por parte de la Fundación Bertelsmann y la SDSN. En el mismo se incluye un ranking de 162 países que refleja valores y posiciones según la distancia que dichos países muestran para alcanzar las metas reflejadas en la Agenda 2030. Se trata, por lo tanto, de un esfuerzo notable para incorporar la multidimensionalidad y las interdependencias que subraya dicha agenda de desarrollo sostenible. Su punto de partida son el conjunto de indicadores establecidos por el grupo de trabajo internacional sobre estadística para los ODS coordinado por las Naciones Unidas como idóneo para el seguimiento de las 169 metas. Aunque es sabido que el 40% de los 241 indicadores propuestos no están consensuados, adecuadamente definidos o no presentan datos para la mayoría de los países<sup>41</sup>.

41. A este respecto, véase Martínez Osés (2017).

El propósito de la comparativa trata de mostrar el potencial del enfoque de la CPDS para contribuir a obtener una representación numérica del comportamiento de los países en relación con los desafíos globales expresados en las nuevas agendas internacionales de desarrollo.

Para establecer comparaciones hemos eliminado 15 países del SDG Index que no están contemplados en el ICPDS<sup>42</sup> y 1 país del ICPDS que no tiene datos en el SDG Index (Barbados). Por lo tanto, los análisis se realizan sobre los rankings ajustados a 147 países.

Ambos rankings presentan una correlación más alta que la observada anteriormente con el IDH, con un coeficiente de correlación de 0,7967. Este dato nos indicaría una mayor proximidad entre estos dos índices de la que cualquiera de ellos presenta con el IDH.

En el gráfico 40, donde se comparan las posiciones de los 147 países en ambos rankings, se observan diferencias menores, puesto que no existen países en los extremos superior izquierdo e inferior derecho del gráfico que muestran los países que ocupan últimas posiciones en un ranking y primeras en el otro.

Sin embargo, se puede observar que se reitera un patrón de países que vuelven a aparecer en posiciones más altas en el SDG Index, como lo hacían en el IDH, en relación con su posición en el ICPDS. Se trata especialmente de algunos países productores y exportadores de petróleo como Irán, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Baréin y Arabia Saudí. También Corea del Sur y Estados Unidos presentan posiciones muy inferiores en el ICPDS que en el SDG Index, tal y como sucedía en la comparación con el IDH.

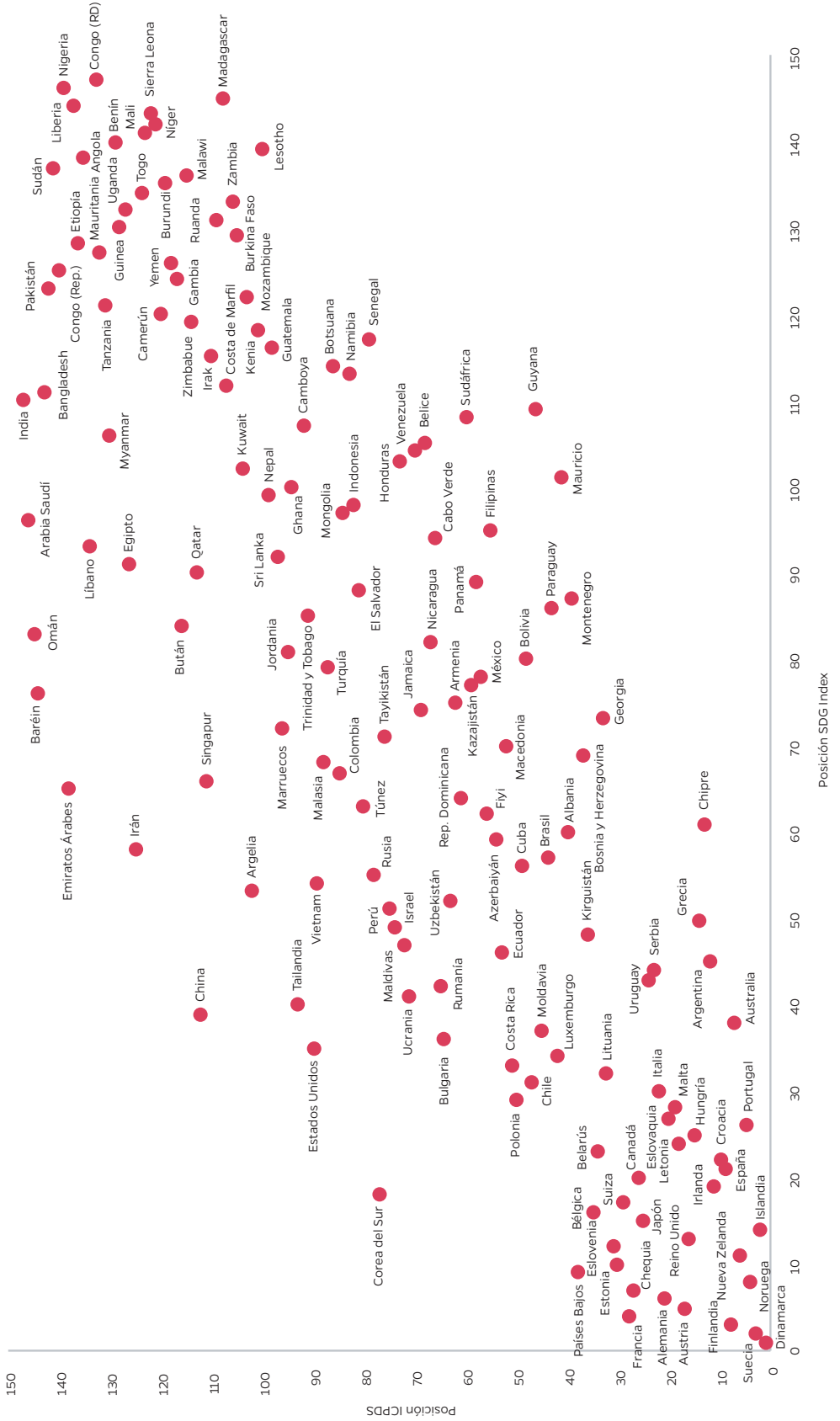
De igual forma que en el análisis anterior, no encontramos ningún país con posiciones más altas del ICPDS y más bajas en el SDG Index.

El rango de valores que el SDG Index otorga a los 147 países que estamos analizando en una escala de 0 a 100 van desde 85,2 (Dinamarca) hasta 44,9 (República Democrática del Congo), permitiendo mostrar que incluso el país mejor valorado aún presenta un amplio margen de mejora cifrado en casi el 15% de la escala. El informe puede así concluir con la afirmación de que ningún país del mundo está en el camino correcto para alcanzar las metas de todos los objetivos de desarrollo sostenible. Incluso los países mejor posicionados tienen serias brechas, particularmente en producción y consumo sostenibles. El análisis muestra preocupantes tendencias en todas las metas relacionadas con la sostenibilidad de los ecosistemas, como cambio climático, uso de tierras y agua, pérdida de biodiversidad y agricultura sostenible. Estas preocupantes tendencias encuentran un perfecto reflejo en el componente ambiental del ICPDS que, como vimos anteriormente, presenta una correlación negativa moderada con el IDH (-0,65). La correlación de los valores del SDG Index con los del componente ambiental del ICPDS también es negativa, aunque algo más baja (-0,51).

El promedio de los valores del SDG Index para estos 147 países es de 67,1, lo que indicaría un comportamiento bastante aceptable por parte del agregado de todos los países. Desde luego, más aceptable que el que muestra el ICPDS que, recordemos, es del 49,5. Al analizar los cambios de posición de los países entre ambos rankings observamos que 64 países empeoran su posición en el ICPDS en relación a la que ocupan en el SDG Index, con un promedio de 25 posiciones, 4 países coinciden en sus posiciones (Dinamarca, primero en ambos índices, Lituania, 32º, Nepal el 100º y Camerún el 131º), y 80 países ocupan mejor posición en el ICPDS que en el SDG Index con un promedio de 20 posiciones.

**42.** Afganistán, Comoros, Chad, Gabón, Haití, Laos, Papúa Nueva Guinea, República centroafricana, San Tomé y Príncipe, Siria, Suazilandia, Surinam, Turkmenistán, Vanuatu, Yibuti.

Gráfico 40. Dispersión de las posiciones de los países en el ICPDS y en el SDG Index



Si observamos el conjunto de los 15 países que más posiciones empeoran en el ICPDS respecto del SDG Index (tabla 21), encontramos muchas coincidencias de países con la comparativa entre el ICPDS y el IDH, aunque es muy destacable que las diferencias en el número de posiciones son menores, especialmente en países árabes y Estados Unidos. En este sentido, podría inferirse que el SDG Index recoge algunos elementos relacionados con la multidimensionalidad del desarrollo que coinciden en matizar los elevados puestos que ocupan países cuando se mide en términos de bienestar social su posición de desarrollo relativa.

Al analizar el conjunto de 15 países que más posiciones mejoran en el ICPDS en relación con el SDG Index hallamos que 5 de ellos también estaban entre los que 15 que más mejoraban su posición en la comparativa ICPDS-IDH. Estos países son Guyana, Paraguay, Filipinas y Sudáfrica. Este patrón se da con alguna frecuencia y es debido a que las posiciones del SDG Index para algunos países están bastante más cercanas a las que obtienen en el ranking del IDH. No en vano, ambos rankings muestran un coeficiente de correlación positiva más elevado situado en el 0,7872<sup>43</sup>.

Sin embargo, este nivel de correlación indica también que existen diferencias significativas entre ambos índices que se explican por divergencias en los enfoques de partida y se reflejan a su vez en las variables que conforman cada uno de ellos. Así, en el ICPDS se incorporan cuestiones como el compromiso de los países con la gobernanza democrática global, la defensa de los derechos LGTBI, la legalización del aborto o el grado de militarización de las sociedades, entre otros, que están ausentes en el SDG Index. Asimismo, en el SDG Index<sup>44</sup> se contempla como elemento positivo el crecimiento económico, mientras que el ICPDS no lo incluye entre sus variables al considerar que más crecimiento no necesariamente va asociado con un mayor desarrollo sostenible.

Tabla 21. Los 15 países que más empeoran su posición en el ICPDS respecto el SDG Index

Países	Diferencia SDG Index-ICPDS	Diferencia IDH - ICPDS
China	-73	-37
Emiratos Árabes	-73	-107
Baréin	-68	-106
Irán	-67	-71
Omán	-62	-102
Corea del Sur	-59	-58
Estados Unidos	-55	-79
Tailandia	-53	-21
Arabia Saudí	-50	-111
Argelia	-49	-28
Singapur	-45	-104
Líbano	-41	-65
India	-37	-39
Egipto	-35	-32
Vietnam	-35	6

Tabla 22. Los 15 países que más mejoran su posición en el ICPDS respecto el SDG Index

Países	Diferencia SDG Index-ICPDS	Diferencia IDH - ICPDS
Guyana	63	58
Mauricio	60	17
Chipre	48	17
Montenegro	48	7
Sudáfrica	48	33
Paraguay	43	48
Georgia	40	30
Filipinas	40	38
Lesotho	39	26
Senegal	38	52
Belice	37	21
Madagascar	37	20
Grecia	36	15
Venezuela	34	-3
Argentina	33	31

43. Calculada a partir de los valores de ambos índices, para los 147 países que coinciden en ellos.

44. Para más información sobre los indicadores que incluye el SDG Index, véase [www.sdgindex.org](http://www.sdgindex.org)

En definitiva, las comparaciones permiten observar cómo el ICPDS realiza unas valoraciones más comprensivas que el IDH al ofrecer una dimensión diferencial que tiene presente la sostenibilidad ambiental, así como las interdependencias y el carácter transnacional de los procesos de desarrollo. El SDG Index supone un notable esfuerzo en este mismo sentido, aunque desde un enfoque diferente, puesto que el ICPDS incluye, como se ha mencionado, temáticas adicionales y excluye otras, como el crecimiento económico, que sí se contemplan en el SDG Index.

## REFERENCIAS

- Índices e indicadores de desarrollo humano. Actualización estadística de 2018. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. Nueva York, 2018. Disponible en [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018\\_human\\_development\\_statistical\\_update\\_es.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_es.pdf)
- Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Lafortune, G., Fuller, G. (2019). *Sustainable Development Report 2019*. New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN). Disponible en <https://www.sdgindex.org/reports/sustainable-development-report-2019/>
- Martínez Osés, P. J. (2017). "Hacer realidad la Agenda: Medios de implementación, revisión y seguimiento". En A. Uria, A. Villalba, y N. Viota (Eds.), *Transformar Nuestro Mundo, ¿realidad o ficción?* (pp. 105-119). Bilbao: Unesco Etxea. Disponible en [http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/transformar\\_nuestro\\_mundo.pdf](http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/transformar_nuestro_mundo.pdf)