

Índice de Coherencia

Una herramienta
imprescindible
para el periodismo

*Para analizar y guiar
las transformaciones
urgentes que demanda
nuestro tiempo*

↑ indicedecoherencia.org

indico

Ningún país lo está haciendo bien:

- Los países *más ricos del mundo* son los responsables directos de la crisis climática actual
- La idea de desarrollo vinculada directamente al crecimiento económico es *autodestructiva* para las sociedades y el planeta
- La construcción de la democracia no es tarea exclusiva de cada país. *Sólo 20 de los 153 países* que evalúa el Índice de Coherencia (Indico) disponen de un espacio cívico calificado como abierto, es decir, en los que se garantizan la libertad de expresión, asociación y reunión pacífica
- Las múltiples crisis globales reclaman *nuevas políticas de cooperación urgentes*

1. Qué es el Índice de Coherencia

El Índice de Coherencia sirve para *explorar, analizar y comparar* el comportamiento de 153 países según la coherencia de sus políticas con el desarrollo sostenible.

Se entienden por políticas coherentes con el desarrollo sostenible aquellas que ponen en el centro:

→ El bienestar de las personas y, por lo tanto, integran un enfoque de desarrollo humano

→ La promoción de la igualdad de género y, por lo tanto, tienen un enfoque feminista

→ Los efectos de las políticas dentro y fuera de las fronteras del país que las aplica y, por lo tanto, tienen un enfoque cosmopolita

→ La sostenibilidad del planeta y, por lo tanto, tienen un enfoque de desarrollo sostenible y de sostenibilidad de la vida

En definitiva, el Índice de Coherencia es una *herramienta práctica, sólida y rigurosa* que invita a la reflexión, al análisis y a la investigación aplicadas y comprometidas con las transformaciones globales que no pueden esperar. Una herramienta para orientar y sustentar cambios en la forma y la dirección de hacer política.

Este Índice contribuye a ofrecer aprendizajes para una comprensión del mundo más realista y ajustada. Contribuye a explicar mejor los grandes retos del planeta: económicos, ambientales, sociales, de igualdad... Permite difundir periódicamente la urgente necesidad de un cambio de mirada.

Esta iniciativa está impulsada y liderada por La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo, REEDES y Futuro en Común.

2. Por qué es una herramienta imprescindible

Hoy por hoy, nos encontramos ante desafíos globales como el cambio climático, las crecientes desigualdades o la emergencia de propuestas políticas que ponen en cuestión el marco de derechos humanos para todas las personas. En un contexto mundial de múltiples crisis, urge una reacción social, política y periodística profundamente *comprometida* con la garantía de derechos para todas las personas en todo el mundo.

Durante décadas los distintos actores relacionados con las políticas de desarrollo han pensado y diseñado sus acciones a partir del ranking que ordenaba los países del mundo según su nivel de crecimiento económico (PIB) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Esta forma de entender y medir el desarrollo de las últimas décadas se ha demostrado errónea, en la medida en que no es capaz de ofrecer alternativas reales a un modelo de vida *autodestructivo e insostenible*.

Para actuar, hacen falta *nuevas herramientas* que permitan transformar la forma de ver y comprender el mundo; herramientas que permitan relacionar las consecuencias e impactos que tienen las acciones humanas y las políticas en los diferentes territorios y en las vidas de las personas en nuestros ámbitos más cercanos y en todo el mundo. A partir de este análisis se pueden definir y/o orientar políticas coherentes con los derechos humanos y con la sostenibilidad de la vida.

Afortunadamente, gracias a la comunidad científica mundial, se dispone de suficientes conocimientos sobre cuáles son los efectos de esos impactos en el planeta y en las condiciones de vida de las personas. El Índice de Coherencia (Indico) se fundamenta en estos datos y, se convierte, así, en una herramienta novedosa e imprescindible para *reconocer las incoherencias* de las políticas con el desarrollo sostenible y, por lo tanto, para ofrecer análisis e ideas en la construcción de políticas que respeten los derechos humanos y el planeta.

3. Qué analiza el Índice de Coherencia

Esta herramienta analiza y se estructura en *dos pilares* fundamentales:

→ *Las transiciones*

→ *Las presiones planetarias*

→ *Las transiciones* representan aquellos grandes cambios a los que las políticas públicas deben contribuir para avanzar hacia otros modos de vida, de organización social y de producción, justos y sostenibles. Estos cambios se agrupan en cuatro transiciones interrelacionadas entre sí:

→ Transición democrática:

En qué medida los países apuestan por políticas públicas dirigidas a construir sociedades democráticas y pacíficas, que garantizan y protegen los derechos humanos (civiles y políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales), y la libertad de asociación, reunión y protesta (espacio cívico).

→ Transición socioeconómica:

En qué medida los países cuentan con Estados de bienestar sólidos con servicios públicos y de protección social que garantizan los derechos sociales para todas las personas y si cuentan con políticas fiscales y sociales redistributivas que reducen las desigualdades múltiples.

→ Transición feminista:

En qué medida los países cuentan con políticas públicas que garantizan los derechos de las mujeres, promueven la igualdad entre hombres y mujeres y el reconocimiento y respeto de la diversidad sexual y de género.

→ Transición ecológica:

En qué medida los países realizan esfuerzos para proteger el medio ambiente y apuestan por las energías renovables.

→ *Las presiones planetarias* miden los impactos y presiones ecológicas que los países evaluados ejercen sobre el planeta.

El Índice de Coherencia (Indico) nos ofrece, así, una mirada más compleja sobre la realidad y nos sitúa ante el desafío de hacer políticas públicas que proporcionen mejoras en las condiciones de vida y el disfrute de derechos de todas las personas al tiempo que se respetan los límites planetarios.

4. Cómo analiza el Índice de Coherencia

4.1 Los indicadores

→ En cada una de las cuatro transiciones se incluyen un conjunto de dimensiones que se evalúan mediante 50 indicadores y se recogen los principales ámbitos en los que es prioritario avanzar en el proceso de transformación hacia unas políticas públicas coherentes con el desarrollo sostenible.

→ El índice de las presiones planetarias se construye a partir de dos indicadores: la huella material per cápita y las emisiones de CO₂ per cápita, ambas en términos de consumo, con el fin de incorporar los efectos ecológicos de los modelos de vida que los países externalizan a otros territorios vía globalización productiva y comercio internacional.

Del total de los 52 indicadores:

→ El 50% capta elementos relacionados con el diseño y los resultados directos de determinadas medidas de política pública.

→ El otro 50% mide resultados finales derivados de la interacción de diferentes políticas públicas y en los que pueden influir también factores contextuales o que no se encuentran bajo la influencia exclusiva de los gobiernos.

→ El 60% total de los 52 indicadores están dirigidos a evaluar en qué medida las políticas públicas integran una mirada feminista. De estos 31 indicadores, 21 miden aspectos relacionados con la situación de las mujeres y las brechas de género y 10 evalúan aspectos más generales que condicionan su calidad de vida de forma significativa como el acceso a agua o a electricidad, entre otros.

4.2 Los países analizados

→ El Índice de Coherencia (Indico) evalúa un total de 153 países. Son todos aquellos para los que existen datos suficientes para, al menos, el 80% de los 52 indicadores que se utilizan:

- 46 países de Europa y Asia Central
 - 38 países de África Subsahariana
 - 25 países de América Latina y Caribe
 - 18 países de Asia Oriental y Pacífico
 - 18 países de Oriente y África del Norte
 - 6 países de Asia del Sur
 - 2 países de América del Norte.
-

→ En relación con su nivel de ingreso:

- 48 países con ingresos altos
- 40 países con ingresos medianos altos
- 42 países con ingresos medianos bajos
- 22 países con ingresos bajos

Fuente: Banco Mundial

→ En cuanto a su nivel de desarrollo lo humano:

- 62 países con un Índice de Desarrollo Humano muy alto
- 32 países con un Índice de Desarrollo Humano alto
- 31 países con un Índice de Desarrollo Humano medio
- 28 países con un Índice de Desarrollo Humano bajo.

Fuente: PNUD

4.3 Las fuentes:

Las fuentes que predominan para reportar los indicadores son fuentes oficiales como las del Banco Mundial o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Además, se utiliza información estadística producida por otras entidades que sirve para evaluar aspectos de las políticas públicas relevantes para la coherencia de políticas para el desarrollo sostenible para los que las fuentes oficiales no ofrecen información.

Es importante detallar que la información estadística del Índice de Coherencia 2023 se corresponde fundamentalmente con el periodo comprendido entre los años 2019 y 2022.

4.4 Cómo interpretar los resultados del Índice de Coherencia

El Índice de Coherencia Se interpreta con un valor que oscila entre cero y cien. <i>Peor puntuación</i> ↘ 0 <i>Mejor puntuación</i> ↗ 100	Transiciones y dimensiones Puntuaciones entre entre cero y cien. <i>Peor puntuación</i> ↘ 0 <i>Mejor puntuación</i> ↗ 100
---	---

Las presiones planetarias El índice de presiones planetarias oscila entre cero y uno. Cuanto más cerca de uno está el valor, menores son las presiones que los países ejercen sobre el planeta.	<i>Peor puntuación</i> ↘ 0 <i>Mejor puntuación</i> ↗ 1
---	---

5. Qué nos muestra el Índice de Coherencia

Un cuadro de mandos para transformar el mundo

El Índice de Coherencia 2023 proporciona un cuadro de mandos para explorar, analizar y comparar los principales desafíos que los países afrontan en coherencia de políticas para el desarrollo sostenible.

¿Qué se desprende de él?

Principales datos prácticos:

→ Ningún país del mundo tiene una puntuación excelente en el avance hacia políticas coherentes con el desarrollo sostenible y la protección del planeta.

→ El 95,8% de los países de ingreso alto forman parte del grupo de países que tienen la mayor responsabilidad en los impactos y presiones planetarias en todo el mundo, más allá de sus fronteras.

→ El 87,1% de los países con un Índice de Desarrollo Humano muy alto son los que más presiones planetarias ejercen.

→ Los países de América del Norte encabezan los 57 países del mundo que tienen la responsabilidad compartida de estar ejerciendo mayores presiones sobre los ciclos planetarios.

→ La Unión Europea y América Latina tienen dos maneras contrapuestas de “estar en el mundo”. La forma en que se están desarrollando los países de la Unión Europea es un problema para el planeta y también contribuyen negativamente a la estabilidad y paz mundial al compararlos con los países de América Latina.

→ Egipto, Siria, Qatar, Baréin, Malasia, Arabia Saudí, Omán, Myanmar, Irán y Brunéi son los países con puntuaciones más bajas respecto al compromiso con los principales tratados internacionales en materia de derechos humanos, justicia universal o normas internacionales del trabajo.

→ Sólo 20 de los 153 países que evalúa este Índice disponen de un espacio cívico calificado como abierto, es decir, en los que se garantiza la libertad de expresión, asociación y reunión pacífica. (*Datos de Civicus Monitor, 2021*).

→ Un grupo reducido de países son los que más contribuyen a la militarización del planeta, encabezados por Israel, Rusia, Pakistán, Estados Unidos, India, Reino Unido y Francia.

→ Estados Unidos, Suiza, Singapur y Luxemburgo encabezan el ranking de países con mayor Índice de Secreto Financiero según los datos de Tax Justice Network.

→ En Eslovenia, Malta, Estonia, Grecia, Rumanía y Polonia las mujeres ocupan menos del 20% de las posiciones ministeriales y en Eslovaquia, Irlanda, Grecia, Rumanía, Chipre, Malta, Hungría las mujeres parlamentarias no llegan al 25%. En Japón, un país con un nivel de desarrollo humano muy alto, estos porcentajes se sitúan por debajo del 10%.

→ Un 64% de los países que evaluados establece restricciones importantes al derecho al aborto y un 45% no cuenta con legislación que exija la misma remuneración para hombres y mujeres por un trabajo de igual valor.

→ Los niveles de prevalencia de la violencia de los países evaluados en el Índice de Coherencia oscilan entre el 1,9% de Canadá y el 85% en Pakistán.

6. Aportes de Índice de Coherencia para reflexionar y aplicar periodísticamente

*Ninguno de los grupos de países obtiene simultáneamente puntuaciones altas en el **agregado de las transiciones** y en el índice de **presiones planetarias**, lo que constata la urgencia de construir nuevos modos de vida, producción y organización social que nos permitan garantizar el bienestar de las personas al tiempo que se respetan los límites del planeta.*

*Todos los grupos de países presentan puntuaciones mediocres en la **transición ecológica** y el grupo de países de ingreso alto es el que mayores impactos y presiones ecológicas ejerce sobre el planeta. Esto sitúa a los países más ricos del planeta como los principales responsables de la crisis ecológica que sufre el mundo.*

*En el ámbito de la **transición democrática**, los países de ingreso alto, en general, presentan mejores puntuaciones promedio en las dimensiones de sociedad civil y compromiso político con los derechos humanos y la justicia internacional. Por otro lado, los países de menor ingreso obtienen mejores puntuaciones promedio en militarización, por su menor gasto militar y participación en el comercio internacional de armamento.*

*En la **transición feminista**, todos los grupos de países presentan carencias importantes en el establecimiento de marcos normativos y legislativos que protejan los derechos de las mujeres y garanticen la igualdad, el respeto a la diversidad y su participación política en los espacios públicos de decisión.*

Los grupos de menor nivel de ingreso tienen mayores dificultades para garantizar a las mujeres acceso a educación, salud y una vida libre de violencia y en términos de brechas de género en la participación en el mercado laboral, inclusión financiera y educación.

*En la **transición socioeconómica**, destacan los importantes problemas que afrontan los países de menores ingresos para garantizar a su población acceso a derechos sociales como educación, salud o protección social y a servicios básicos como electricidad, agua o internet.*

En general, los países de los grupos de menores ingresos no cuentan con políticas fiscales sólidas que les permitan garantizar derechos sociales a su población y combatir la desigualdad. Los países de ingresos elevados también presentan desafíos en esta materia como Estados Unidos o Luxemburgo que son los principales proveedores de secreto financiero a escala mundial.

Desde una mirada cosmopolita, no es suficiente con que los países cuenten con sistemas fiscales sólidos y redistributivos, que permitan garantizar buenos niveles de bienestar social a su población y reducir la desigualdad, si al mismo tiempo están facilitando que personas y empresas no cumplan con sus obligaciones fiscales y contribuyendo a erosionar la base fiscal de otros países, reduciendo los recursos públicos con los que financiar su estado de bienestar.

La construcción de la democracia no es una tarea exclusivamente nacional y menos en la actualidad. El Índice evidencia la necesidad de contar con espacios de gobernanza global democrática que fomenten la paz y la garantía del derecho internacional de los derechos humanos

7.

Más allá de los datos

— *Tres elementos para cambiar el paradigma de desarrollo*

1. Las diferencias entre países se explican por disputas históricas de *poder* sobre recursos, territorios y poblaciones

La posición de cada país según la coherencia de sus políticas es el resultado de procesos históricos en los que han intervenido muchos factores, entre los que no hay que olvidar las relaciones de poder que se han establecido entre diferentes países y las disputas por sus recursos, sus territorios y sus poblaciones. En este sentido, no podemos tomar las posiciones del Índice de Coherencia como resultado de méritos específicos de determinados gobernantes, porque tan sólo explican una parte de la ecuación.

El enfoque de coherencia visibiliza, mide, da a conocer y permite exigir responsabilidades sobre los impactos que las políticas nacionales tienen más allá de sus fronteras, desmontando que esas políticas solo responden a cuestiones estrictamente nacionales.

En materia de políticas de cooperación hay que plantearse cuál es el marco en el que se opera. En este sentido, cabe iniciar una revisión sistemática sobre si los intereses nacionales en el exterior pueden seguir siendo establecidos como antaño, en términos de influencia para lograr ventajas comparativas en el acceso a recursos políticos, comerciales y de cualquier otra índole. O si es necesaria una mirada de alianzas internacionales entre países para proteger y garantizar bienes públicos globales, como la paz o el medioambiente.

2. Es urgente poner entre paréntesis la idea misma de *desarrollo*

Hay que desterrar el principio de que a mayor renta per cápita en un país habrá mayores y mejores condiciones de vida.

Esta idea de desarrollo conlleva que todas las acciones políticas de los estados se orienten a conseguir y a promover mayor renta para sí mismos y para su ciudadanía siguiendo siendo el principal objetivo compartido.

Cualquier otro objetivo que se plantee –no importa que sea reducir emisiones, aumentar la presión fiscal de manera progresiva, dedicar más presupuestos a la ayuda internacional o dotar mejor los sistemas públicos de sanidad, educación o protección social– encontrará inmediatamente sus límites precisamente en esa aspiración de crecimiento económico.

El Índice de Coherencia permite cambiar la mirada como un primer paso necesario para hacer espacio a otros imaginarios y narrativas

sobre los procesos de desarrollo. Así, a nivel de cómo se diseñan o realizan políticas públicas, parece clave que los países y sus gobiernos comiencen a establecer objetivos y resultados de manera multidimensional, donde se interrelacionen políticas y sus posibles impactos, dentro y fuera de sus fronteras.

El crecimiento de la economía medido a través del incremento del PIB no puede seguir siendo la principal meta de los países. Los objetivos económicos han de medirse por su capacidad para visibilizar y reproducir economías del cuidado, de las personas y del medioambiente, por su capacidad para hacer transparente y responsable el flujo de los capitales financieros. Existe un enorme campo de mejora para orientar las políticas hacia el desarrollo sostenible.

3. Asumir y defender que las responsabilidades son compartidas, pero *no iguales*

La mirada global sobre las posiciones de los países en los ejes de transiciones y de presiones planetarias no es especialmente alentadora. Esto se debe a la capacidad del Índice de Coherencia para mostrar las contradicciones y limitaciones de otras miradas más condescendientes con las problemáticas actuales.

Es innegable que nos encontramos ante desafíos de dimensiones globales que no se adaptan fácilmente a ser nacionalizados, ni en la caracterización del problema ni en la capacidad de los estados de resolverlos unilateralmente.

Esto quiere decir que este tiempo, tal vez más que ningún otro antes, demanda esfuerzos de cooperación internacional con la mayor urgencia. Ante desafíos globales se requieren herramientas y mecanismos de gobernanza global de los riesgos y los problemas.

Y, lógicamente, hay que aspirar a que dicha gobernanza se realice según principios democráticos que pongan los derechos como inexcusable consideración.

En este sentido, las recomendaciones de política apuntan y desafían directamente a las políticas de acción exterior y cooperación. La contribución de un país como España a la generación de espacios de gobernanza global no puede ser tímida ni condicionada por intereses nacionales. Más bien al contrario, la acción exterior debe alentar la construcción transnacional de acuerdos vinculantes sobre derechos, reducciones de emisiones nocivas y transformaciones de los modelos productivos y de comercialización.

8. Anexo

El cuadro de mandos: Indico, transiciones y presiones planetarias

0 - 20 ● 20 - 40 ● 40 - 60 ● 60 - 80 ● 80 - 90 ● >90 ●

D Transición Democrática **S** Transición Socio-económica **TRAN** Transiciones
F Transición Feminista **ECO** Transición Ecológica **ECO IMP** Presiones planetarias

Países	D	F	S	ECO	TRAN	ECO IMP	INDICO
Afganistán	●	●	●	●	●	●	●
Albania	●	●	●	●	●	●	●
Alemania	●	●	●	●	●	●	●
Angola	●	●	●	●	●	●	●
Arabia Saudí	●	●	●	●	●	●	●
Argelia	●	●	●	●	●	●	●
Argentina	●	●	●	●	●	●	●
Armenia	●	●	●	●	●	●	●
Australia	●	●	●	●	●	●	●
Austria	●	●	●	●	●	●	●
Azerbaiyán	●	●	●	●	●	●	●
Bahamas	●	●	●	●	●	●	●
Bangladesh	●	●	●	●	●	●	●
Baréin	●	●	●	●	●	●	●
Bélgica	●	●	●	●	●	●	●
Belice	●	●	●	●	●	●	●
Benín	●	●	●	●	●	●	●
Bielorrusia	●	●	●	●	●	●	●
Bolivia	●	●	●	●	●	●	●
Bosnia y Herzegovina	●	●	●	●	●	●	●
Botsuana	●	●	●	●	●	●	●
Brasil	●	●	●	●	●	●	●
Brunéi	●	●	●	●	●	●	●
Bulgaria	●	●	●	●	●	●	●
Burkina Faso	●	●	●	●	●	●	●
Burundi	●	●	●	●	●	●	●
Cabo Verde	●	●	●	●	●	●	●
Camboya	●	●	●	●	●	●	●
Camerún	●	●	●	●	●	●	●
Canadá	●	●	●	●	●	●	●

Países	D	F	S	ECO	TRAN	ECO IMP	INDICO
Chad	●	●	●	●	●	●	●
Chequia	●	●	●	●	●	●	●
Chile	●	●	●	●	●	●	●
China	●	●	●	●	●	●	●
Chipre	●	●	●	●	●	●	●
Colombia	●	●	●	●	●	●	●
Congo (Rep. Dem.)	●	●	●	●	●	●	●
Congo (Rep.)	●	●	●	●	●	●	●
Corea del Sur	●	●	●	●	●	●	●
Costa de Marfil	●	●	●	●	●	●	●
Costa Rica	●	●	●	●	●	●	●
Croacia	●	●	●	●	●	●	●
Cuba	●	●	●	●	●	●	●
Dinamarca	●	●	●	●	●	●	●
Ecuador	●	●	●	●	●	●	●
Egipto	●	●	●	●	●	●	●
El Salvador	●	●	●	●	●	●	●
Emiratos Árabes Unidos	●	●	●	●	●	●	●
Eslovaquia	●	●	●	●	●	●	●
Eslovenia	●	●	●	●	●	●	●
España	●	●	●	●	●	●	●
Estados Unidos	●	●	●	●	●	●	●
Estonia	●	●	●	●	●	●	●
Etiopía	●	●	●	●	●	●	●
Filipinas	●	●	●	●	●	●	●
Finlandia	●	●	●	●	●	●	●
Fiyi	●	●	●	●	●	●	●
Francia	●	●	●	●	●	●	●
Gambia	●	●	●	●	●	●	●
Georgia	●	●	●	●	●	●	●
Ghana	●	●	●	●	●	●	●
Grecia	●	●	●	●	●	●	●
Guatemala	●	●	●	●	●	●	●
Guinea	●	●	●	●	●	●	●
Guyana	●	●	●	●	●	●	●
Haití	●	●	●	●	●	●	●
Honduras	●	●	●	●	●	●	●
Hungría	●	●	●	●	●	●	●
India	●	●	●	●	●	●	●
Indonesia	●	●	●	●	●	●	●
Irak	●	●	●	●	●	●	●
Irán	●	●	●	●	●	●	●

Países	D	F	S	ECO	TRAN	ECO IMP	INDICO
Irlanda	●	●	●	●	●	●	●
Islandia	●	●	●	●	●	●	●
Israel	●	●	●	●	●	●	●
Italia	●	●	●	●	●	●	●
Jamaica	●	●	●	●	●	●	●
Japón	●	●	●	●	●	●	●
Jordania	●	●	●	●	●	●	●
Kazajistán	●	●	●	●	●	●	●
Kenia	●	●	●	●	●	●	●
Kirguistán	●	●	●	●	●	●	●
Kuwait	●	●	●	●	●	●	●
Laos	●	●	●	●	●	●	●
Lesoto	●	●	●	●	●	●	●
Letonia	●	●	●	●	●	●	●
Libano	●	●	●	●	●	●	●
Liberia	●	●	●	●	●	●	●
Lituania	●	●	●	●	●	●	●
Luxemburgo	●	●	●	●	●	●	●
Macedonia del Norte	●	●	●	●	●	●	●
Madagascar	●	●	●	●	●	●	●
Malasia	●	●	●	●	●	●	●
Malawi	●	●	●	●	●	●	●
Mali	●	●	●	●	●	●	●
Malta	●	●	●	●	●	●	●
Marruecos	●	●	●	●	●	●	●
Mauricio	●	●	●	●	●	●	●
Mauritania	●	●	●	●	●	●	●
México	●	●	●	●	●	●	●
Moldavia	●	●	●	●	●	●	●
Mongolia	●	●	●	●	●	●	●
Montenegro	●	●	●	●	●	●	●
Mozambique	●	●	●	●	●	●	●
Myanmar	●	●	●	●	●	●	●
Namibia	●	●	●	●	●	●	●
Nepal	●	●	●	●	●	●	●
Nicaragua	●	●	●	●	●	●	●
Níger	●	●	●	●	●	●	●
Nigeria	●	●	●	●	●	●	●
Noruega	●	●	●	●	●	●	●
Nueva Zelanda	●	●	●	●	●	●	●
Omán	●	●	●	●	●	●	●

Países	D	F	S	ECO	TRAN	ECO IMP	INDICO
Países Bajos	●	●	●	●	●	●	●
Pakistán	●	●	●	●	●	●	●
Panamá	●	●	●	●	●	●	●
Papúa Nueva Guinea	●	●	●	●	●	●	●
Paraguay	●	●	●	●	●	●	●
Perú	●	●	●	●	●	●	●
Polonia	●	●	●	●	●	●	●
Portugal	●	●	●	●	●	●	●
Qatar	●	●	●	●	●	●	●
Reino Unido	●	●	●	●	●	●	●
Rep. Centroafricana	●	●	●	●	●	●	●
Rep. Dominicana	●	●	●	●	●	●	●
Ruanda	●	●	●	●	●	●	●
Rumanía	●	●	●	●	●	●	●
Rusia	●	●	●	●	●	●	●
Senegal	●	●	●	●	●	●	●
Serbia	●	●	●	●	●	●	●
Sierra Leona	●	●	●	●	●	●	●
Singapur	●	●	●	●	●	●	●
Siría	●	●	●	●	●	●	●
Sri Lanka	●	●	●	●	●	●	●
Sudáfrica	●	●	●	●	●	●	●
Sudán	●	●	●	●	●	●	●
Suecia	●	●	●	●	●	●	●
Suiza	●	●	●	●	●	●	●
Tailandia	●	●	●	●	●	●	●
Tanzania	●	●	●	●	●	●	●
Togo	●	●	●	●	●	●	●
Trinidad y Tobago	●	●	●	●	●	●	●
Túnez	●	●	●	●	●	●	●
Turquía	●	●	●	●	●	●	●
Ucrania	●	●	●	●	●	●	●
Uganda	●	●	●	●	●	●	●
Uruguay	●	●	●	●	●	●	●
Uzbekistán	●	●	●	●	●	●	●
Venezuela	●	●	●	●	●	●	●
Vietnam	●	●	●	●	●	●	●
Yemen	●	●	●	●	●	●	●
Zambia	●	●	●	●	●	●	●
Zimbabue	●	●	●	●	●	●	●

Fuente: elaboración propia

9. Contacto de prensa

Yolanda Polo Tejedor.

Responsable de Comunicación de La Coordinadora.

yolanda.polo@coordinadoraongd.org

695 940 370

indico

El Índice de Coherencia (Indico) es una iniciativa impulsada por La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo, en colaboración con Futuro en Común y la Red Española de Estudios del Desarrollo (REEDES).



Esta publicación ha sido realizada con el apoyo financiero de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) a través de la subvención nominativa concedida a La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo-España para el ejercicio 2023, así como de la Secretaría de Estado para la Agenda 2030 para el proyecto “Por un futuro en común: movilización social e incidencia política para una Agenda 2030 transformadora”, concedido a La Coordinadora. Su contenido es responsabilidad exclusiva de las personas autoras y no refleja necesariamente la posición y opinión de la AECID ni de la Secretaría de Estado para la Agenda 2030.

